

Onderwerp: reactie VBB en VBM naar aanleiding van de
schriftelijke reactie van de wethouder mbt de
stroomvoorziening Vrijthof tbv evenementen

Gemeente Maastricht

Ingek.: 30 JAN 2018

Reg. nr.: 2018.03449

Voorzitter, college- en raadsleden,

Wij vinden het, op z'n zachts gezegd, opmerkelijk dat de wethouder in zijn schriftelijke reactie, niet ingaat op de **vragen gesteld en de suggesties gedaan in de stadsronde door niet- raadsleden**. Van een college dat inspraak en participatie zo hoog in het vaandel zegt te hebben, hadden we anders verwacht.

Wij menen dat het goed zou zijn, voor een weloverwogen besluitvorming door de raad, om alvorens het voorstel in stemming te brengen, **een schriftelijke reactie op de ingebrachte punten door de niet- raadsleden, alsnog bijtijds de raad te laten doen toekomen**.

Het betreft concreet:

1. De vraag van Koninklijke Horeca Nederland mbt het ruimte- en tijdsbeslag van de aanleg van de stroomvoorziening.
2. De suggestie van VBB en VBM om bij de tariefstelling niet uit te gaan van 60 maar van 50 dagen netto, teneinde het maximum toegestane aantal netto dagen voor evenementen niet als minimum te hanteren om kostendekkend te zijn en serieus te werken aan de

toegezegde vermindering van de evenementendruk op het Vrijthof.

3. De vraag naar het treffen van een voorziening voor dubieuze debiteuren, een fenomeen dat niet onbekend is binnen het evenementendossier.
4. De vraag naar de mogelijkheid dat de economische levensduur van de voorziening weleens duidelijk korter zou kunnen zijn dan de technische. Met als consequentie dat de afschrijvingsperiode veel korter zou moeten zijn dan 30 jaar om niet met een deficit te komen zitten.

Ten aanzien van de ontvangen schriftelijke reactie verder het volgende:

De argumentatie van de wethouder met betrekking tot het omslagsysteem(vraag 2) vinden wij niet valide. Door te werken met een voorschot en een jaarafrekening, geen onbekende fenomenen in de energiewereld, kunnen de kosten goed verdeeld worden naar rato van het feitelijk gebruik. De exploitanten van evenementen kunnen hun begroting daar goed op baseren. Alle posten in een begroting blijven altijd verantwoorde schattingen van te verwachten inkomsten en uitgaven.

De opmerking mbt een nieuw evenemententerrein(vraag 4) wekt bij ons de indruk dat de studie naar een nieuw terrein is afgesloten, terwijl tot nu toe alleen sprake is geweest van eerste bevindingen samenhangend met technische en financiële mogelijkheden.

Het zou jammer zijn en oi in strijd met de wens van de raad voor een gedegen studie, nu via de achterdeur van de stroomvoorziening, deze discussie te sluiten.

Ik dank u voor uw aandacht.

P. Nelissen namens VBB en VBM

Maastricht 30 januari 2018